



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-45/2020-92

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTIRAČ d.o.o. u stečaju, OIB: 52914937266, Split, Vojka Krstulovića 21, 21. srpnja 2022.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Danieli Kovač, OIB: 73917202839, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 238A:

a) određuje se nagrada za obavljeni rad u iznosu od 10.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% (odnosno za iznos od 750,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 316,77 kn.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica iz sredstava stečajne mase iznos nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja isplatiti na svoj račun po pravomoćnosti ovog rješenja i pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, a iznos stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, sve uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog poslovnog broj 5.St-45/2020-24 od 5. lipnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MONTIRAČ d.o.o., OIB: 52914937266, Split, Vojka Krstulovića 21. Istim rješenjem za stečajnu upraviteljicu imenovana je Daniela Kovač.

2. Podneskom od 1. lipnja 2022. (stranice 252-258 spisa), dopunjenog podneskom od 9. lipnja 2022. (stranice 242-250 spisa) stečajna upraviteljica Daniela Kovač zatražila je da joj sud odredi nagradu za izvršeni u ovom stečajnom postupku u iznosu od 10.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

3. U podnesku od 9. lipnja 2022. (stranice 242-250 spisa) stečajna upraviteljica navodi:

- da je unovčila je svu poznatu i dostupnu imovinu stečajnog dužnika za ukupan iznos od 34.800,20 kn
- da će, nakon što joj sud rješenjem odredi nagradu za rad, izraditi završni račun

- da predlaže da sredstva koja ostanu na računu stečajnog dužnika nakon namirenja troškova stečajnog postupka (a koja predviđa u iznosu od oko 10.000,00 kn) budu deponirana na račun Trgovačkog suda u Splitu, odnosno da se nakon zaključenja stečajnog postupka koriste za pokriće troškova parničnih postupaka koji su u tijeku ako isti nastanu za stečajnog dužnika

- da se u ovom stečajnom postupku vode se sudski sporovi radi naplate potraživanja i to

a) pred ovim sudom u predmetu pod posl. br. Povrv-1290/2018 radi naplate iznosa od 336.555,00 kn između tužitelja Montirač d.o.o. i tuženika Krušćica d.o.o. rješenjem poslovni broj Povrv-1290/2018 od 8. lipnja 2020. utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a stečajna upraviteljica preuzela je postupak; stečajna upraviteljica angažirala je odvjetnika Antu Vujčića iz Splita da zastupa stečajnog dužnika u ovom predmetu

b) prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojeg je podnio ovrhovoditelj Čistoća d.o.o.; rješenje o ovrsi donio je javni bilježnik Ante Zlokić pod posl. br. Ovr-183/2020 dana 5. ožujka 2020.; na navedeno rješenje stečajna upraviteljica je uložila prigovor jer je vjerovnik Čistoća d.o.o. trebao potraživanje prijaviti u stečajnom postupku kao tražbinu II. višeg isplatnog reda sve sukladno rješenju ovoga suda od 5. lipnja 2020. kojim su pozvani vjerovnici viših isplatnih redova da stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine.

- da je pokrenula je postupke prisilne naplate dugovanja od dužnika:

a) Guliver fitnes d.o.o. za iznos od 3.000,00 kn (Ovr-1614/2021; novi br. Povrv-869/2021 )

b) Davor Svirčić za iznos od 31.813,04 kn (Ovr-1619/2021)

- da će, u slučaju uspjeha naplate potraživanja stečajnog dužnika u predmetnim postupcima, predložiti naknadnu diobu sukladno članku 289. SZ-a.

4. U podnesku od 1. lipnja 2022. (stranice 242-250 spisa) stečajna upraviteljica dala je prikaz radnji poduzetih u ovom postupku pa tako navodi da je:

- sastavila predračun troškova stečajnog postupka i dostave skupštini vjerovnika na odobrenje, popis predmeta stečajne mase sukladno članku 221. Stečajnog zakona, popis vjerovnika sukladno članku 222. Stečajnog zakona, usporedni prikaza imovine i obveza sukladno članku 223. Stečajnog zakona, dostavila izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika

- ispitala prijavljene tražbine i izradila tablicu prijavljenih tražbina

- otvorila novi transakcijski račun stečajnog dužnika

- izradila novi pečat stečajnog dužnika

- uložila prigovor u predmetu Ovr-183/2020

- sklopila ugovor s knjigovodstvenim servisom ADEO, koji je FINA-i i Poreznoj upravi dostavilo svu potrebnu dokumentaciju te odradio sva potrebna knjiženja

- izdala punomoć odvjetniku da zastupa stečajnog dužnika u sudskim sporovima koje su se morali nastaviti

- uputila dopis (poziv za plaćanje) dužnicima

- pokrenula postupke prisilne naplate

- preuzela u posjed vozila stečajnog dužnika i čuvanja do prodaje te sklapanja kupoprodajnog ugovora s kupcem.

- vodila potencijale kupce u razgledavanje strojeva koji su bili smješteni u Dugopolju

- oglasila prodaju u imovine stečajnog dužnika

- uredno dostavljala sudu izvješća (11 izvješća)

- predlagala sazivanja skupštine vjerovnika te sudjelovala na ročištima.

5. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

6. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

7. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase, pri čemu se je, ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnom plana, osnovica za obračun nagrade je procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

8. Nadalje, analizom 2. kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima – sukladno članku 7. Uredbe) u osnovnom je razvidno da će primjerena nagrada stečajnom upravitelja biti veća što je veće unovčenje stečajne mase (veća unovčena stečajna masa najčešće podrazumijeva i veći broj stečajnih vjerovnika, odnosno veći obim poslova stečajnog upravitelja koje on treba obaviti u postupku ispitivanja tražbina, unovčenja stečajne mase i njene raspodjele vjerovnicima, a po namirenju svih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase).

9. Tu direktnu vezu između pripadne nagrade i veličine vrijednost unovčene stečajne mase, zakonodavac nadalje još „finije“ uređuje kada uočava da ta veza nije linearna (jedinstven postotak od ukupnog unovčenja) pa propisuje razrede unovčenja (osam) za koje se pripadna nagrada u postocima smanjuje (od 16% do 1% te nadalje pripadnu nagradu i maksimalizira na iznos od 630.000,00 kn brutto (članak 6. Uredbe).

10. Takvo nelinearno povećanje pripadne nagrade, proizlazi iz stava (i prakse) da za svaki stupanj povećanja veličine unovčenja ne slijedi i isti stupanj pripadnog povećanje opsega svih obavljenih poslova stečajnog upravitelja (vezanih uz to povećano unovčenje), sukladno čemu bi tako utvrđeni iznos nagrade (po umanjenim stupnjevima razreda unovčenja) bio najpripadniji (pravičniji) stvarnom obimu i kvalitetu obavljenih poslova stečajnog upravitelja za najčešće (prosječne) slučajeve u

konkretnoj stečajnoj praksi; prosječan broj vjerovnika, vrijednost i struktura stečajne mase itd.).

11. Upravo u tom smislu se i u sudskoj praksi (u najvećem broju slučajeva - prosječni slučajevi) određivanje konačne nagrade za rada stečajnih upravitelja najčešće provodi „samo“ po 2. kriteriju (primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima), jer se u takvim slučajevima (prosječan broj vjerovnika i visina unovčenja, odnosno stupanj namirenja) može razumno utvrditi postojanje razmjernosti između dvaju temeljnih kriterija (visine unovčene stečajne mase i obujma i složenost svih obavljenih poslova stečajnih upravitelja).

12. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.

13. U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

14. U odnosu na ranije navedeno, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak članka 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

15. Iz zahtjeva stečajne upraviteljice za određivanje nagrade u visini od 10.000,00 kn brutto vidljivo je da ona upravo postupa po ranije navedenim odredbama Uredbe, a na način da nagradu koja bi joj inače pripala samo po kriteriju visine unovčenja u iznosu od 5.568,00 kn uvećava za 80%, a temeljem stvarno obavljenih poslova.

16. U takvoj okolnosti ovaj sud utvrđuje da je njezina ocjena utjecaja stvarno obavljenih poslova na ukupan iznos nagrade realna pa je temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13. stavka 2. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

17. Podneskom od 9. lipnja 2022. stečajna upraviteljica zatražila je i naknadu stvarnog troška u iznosu od 316,77 kn (trošak uredskog materijala i mobitela). U privitku svog zahtjeva stečajna upraviteljica dostavila je dokaz o nastalom trošku: preslik računa Pevex d.d. br. 34248/0028/1 od 21. travnja 2022. na iznos od 226,77 kn i preslik računa Bon bon br. 02-1-2192-28220-WRIBO-004-265389593 od 7. listopada 2020. na iznos od 90,00 kn.

18. Prema ocjeni ovoga suda, troškovi čiju naknadu stečajna upraviteljica Daniela Kovač traži su bili poslovno opravdani. Odobreni iznos naknade stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 316,77 kn valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. b) izreke ovog rješenja.

20. Odobreni iznos naknade stvarnog troška stečajna upraviteljica isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja, a iznos nagrade za obavljeni rad nakon pravomoćnosti ovog rješenja i pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je, temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 21. srpnja 2022.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Daniela Kovač
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30f-66579**

Kontrolni broj: **06ea2-68bd6-8e2ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.